



COMUNE DI MONTECALVO IRPINO

PROVINCIA DI AVELLINO

COMMISSIONE ESAMINATRICE PROCEDURA COMPARATIVA PER L'AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI COLLABORAZIONE PROFESSIONALE DI UN ESPERTO TECNICO AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 179 BIS, LEGGE N. 178/2020, PER L'ATTUAZIONE DEL PNRR.

VERBALE N.1

Il giorno 25.03.2023, alle ore 12:10 presso l'Ufficio di segreteria Comunale del Comune di Montecalvo Irpino, Piazza Porta della Terra, 1, si è riunita la Commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui all'oggetto, nelle persone dei Signori:

Dott. ssa Mirella Giugno, Segretario Comunale, **PRESIDENTE**;

Ing. Daniele Vetere, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici e Manutenzione, **Componente**;

Arch. Francesco Grasso, Responsabile del servizio Urbanistica e Territorio, **Componente**.

Assiste con funzioni di Segretario verbalizzante il Sig. Beniamino Iorizzo, Collaboratore Amministrativo.

Il Presidente alle ore 12:10 dichiara aperta la seduta e, preso atto dell'assenso manifestato da tutti i componenti della Commissione allo svolgimento dell'incarico, dichiara insediata la commissione stessa.

La commissione procede a prendere visione dei seguenti atti:

- Deliberazione di Giunta Comunale n. 163 del 21/12/2022, con la quale è stato fornito indirizzo al responsabile del personale di predisporre un avviso pubblico per il conferimento di un incarico ad un esperto tecnico per titoli e colloquio ai sensi dell'art. 7 TUPI, prevedendo un'attribuzione di punteggio così suddivisa: 1) valutazione titoli e curriculum = massimo 30 punti; 2) colloquio = massimo 70 punti;
- Avviso di procedura comparativa per il conferimento di un incarico di collaborazione professionale di un esperto tecnico ai sensi dell'art. 1, comma 179 bis, legge n. 178/2020, per l'attuazione del PNRR;
- Regolamento sull'ordinamento degli Uffici e dei Servizi;
- Determinazione R.G. n. 69 del 02/03/2023 e R.G. n. 98 del 17/03/2023, di nomina della Commissione di valutazione.

Il Presidente ed i Componenti, unitamente al Segretario, dopo aver preso visione dell'elenco nominativo dei candidati, dichiarano ai sensi degli articoli 51 e 52 CPC, così come richiamati dall'art. 11, comma 1, del DPR 9/5/1994, n. 487, che non sussistono cause di incompatibilità nei confronti di nessun partecipante e di non trovarsi in alcuna situazione di inconfiribilità e/o incompatibilità allo svolgimento del detto incarico ai sensi della vigente normativa.

La Commissione prende atto che l'avviso di procedura comparativa per il conferimento di un incarico di collaborazione professionale di un esperto tecnico prevede che la valutazione avvenga in due fasi: **-fase 1)** valutazione dei titoli e del *curriculum vitae* sulla base dei criteri indicati, con assegnazione di massimo 30 punti; **-fase 2)** colloquio individuale teso a valutare le competenze ed esperienze dichiarate nel CV, nonché l'attitudine del candidato in relazione all'oggetto dell'incarico e la specifica conoscenza in materia di opere pubbliche, con assegnazione di un punteggio massimo di 70 punti.

Per garantire omogeneità di giudizio tra i candidati, la Commissione, rilevato che i criteri di valutazione e attribuzione dei punteggi afferenti alla fase 1 risultano dettagliati e che, invece, quelli afferenti alla fase 2 vanno precisati, predispone i seguenti criteri generali di valutazione del colloquio:

- padronanza della materia e grado di approfondimento delle risposte;
- proprietà di linguaggio e sicurezza nell'esposizione;
- capacità di inquadrare gli argomenti proposti e di trovare risposte e/o soluzioni adeguate;
- linearità dell'esposizione e capacità di sintesi;
- possesso degli skills richiesti per il profilo.

La Commissione dispone di procedere alla somministrazione per ciascun candidato di un quesito teorico in

materia di lavori pubblici e/o contabilità enti locali applicata ai LLPP con punteggio massimo attribuibile di 25 pt.; un caso pratico in materia di lavori pubblici con punteggio massimo attribuibile di 30 pt.; una domanda aperta su un'esperienza professionale tratta dal CV del candidato maggiormente rilevante ed attinente rispetto al profilo professionale da selezionare con punteggio massimo attribuibile di 15 pt..

La Commissione pertanto predispose i seguenti sub- criteri di valutazione del colloquio:

1. Quesito di teoria La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato:

valutazione risposta	punti
Mancata risposta o totalmente errata	0
Risposta molto lacunosa e assolutamente insufficiente. Incapacità di sviluppare risposte anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	1
Risposta molto lacunosa con imprecisioni che risultano complessivamente insufficienti. Capacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva soltanto sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	2
Risposta insufficiente con alcune lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato non riesce a fornire risposte corrette nemmeno sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	3
Risposta insufficiente con alcune lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato però riesce a fornire risposte corrette dopo aver avuto ulteriori elementi forniti dalla Commissione	4
Sufficiente preparazione di base e conoscenza della materia pur presentando qualche imprecisione terminologia. Sufficiente capacità di esposizione	5- 9
Buona preparazione di base, capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza delle materie e sicurezza nell'esposizione	10- 14
Approfondita preparazione specialistica, buona capacità di analisi e di sintesi unita a chiarezza di esposizione	15 - 19
Preparazione specialistica molto approfondita, con riferimenti puntuali alla normativa vigente, unita a chiarezza di esposizione	20 - 24
Preparazione complessivamente ottima, il candidato dimostra di avere un'eccellente conoscenza della materia, dei riferimenti normativi e degli orientamenti giurisprudenziali più recenti unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione.	25

2. Caso pratico in materia di lavori pubblici. La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato:

Valutazione risposta	punti
Mancata risposta o totalmente errata	0
Risposta per lo più errata	1
Presentazione della soluzione al caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una complessiva difficoltà nell'approccio ovvero la insufficiente conoscenza della materia di riferimento	2
Presentazione della soluzione al caso pratico molto incerta, imprecisa con ampie lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato non riesce a fornire risposte corrette nemmeno sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	3-4
Presentazione della soluzione al caso pratico incerta e con lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato riesce a fornire una soluzione corretta solo dopo aver avuto ulteriori elementi forniti dalla Commissione	5-9
Presentazione del caso pratico sufficientemente chiara e precisa, aderente al dettato normativo che denota capacità di elaborazione della soluzione concreta. Discreta sicurezza nell'esposizione.	10-14
Elaborazione della soluzione al caso pratico buona ed aderente al quadro normativo, illustrato con sicurezza e soddisfacenti capacità di esposizione.	15-19
Elaborazione della soluzione al caso pratico molto buona ed assolutamente aderente al quadro normativo, illustrato con sicurezza e buona capacità di esposizione, preceduta da una buona illustrazione degli istituti giuridici di riferimento.	20- 24
Prova complessivamente ottima, il candidato dimostra di essere particolarmente sicuro	25-29

nell'affrontare e risolvere il caso proposto, delineando in maniera critica anche le diverse alternative	
Il candidato dimostra di avere un'eccellente capacità di risoluzione del problema e di presentazione della soluzione, fondata su una solida conoscenza della materia, affrontando e descrivendo in maniera analitica la soluzione preferibile ed operando corretti riferimenti alla normativa e/o alla dottrina esistente.	30

3. Presentazione esperienza professionale

La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato.

Punteggio per ogni fattore di valutazione - Il caso esperienziale presentato dal candidato e presente nel proprio curriculum presenta:

Valutazione	punti
Mancata risposta o presentazione di esperienze non dichiarate nel CV	0
Scarsa o nessuna relazione dell'esperienza presentata con il profilo ricercato	1-2
Parziale attinenza con il profilo ricercato	3-4
Buona attinenza con il profilo ricercato	5-6
Rilevante attinenza con il profilo ricercato	7-8
Perfetta attinenza con il profilo ricercato	9-10
ELEMENTI ULTERIORI VALUTATI DALLA COMMISSIONE (da sommare al punteggio precedente)	
Dalla presentazione del caso esperienziale si rileva inoltre:	
Capacità di lavorare in gruppo	+ 1
Capacità di analisi e soluzione di problemi	+ 1
Autonomia e capacità di organizzazione del lavoro, capacità di gestione dello stress	+ 1
Capacità di gestione del budget	+ 1
Etica lavorativa	+ 1

Il punteggio complessivo è determinato sommando il voto complessivo riportato nelle fasi 1 e 2.

L'ordine di svolgimento del colloquio avverrà con convocazione dei candidati secondo l'ordine alfabetico del cognome.

La Commissione prende atto che, nel termine di scadenza assegnato nell'avviso, sono pervenute n. 7 candidature. Pertanto, tenuto conto del numero delle candidature pervenute e delle specificità della procedura, stabilisce il giorno 31 maggio 2023 quale termine della presente procedura comparativa.

Terminati i lavori, la Commissione decide di aggiornarsi al giorno 30 marzo 2023 alle ore 15:00, disponendo che i predetti criteri di attribuzione dei punteggi vengano pubblicati a mezzo apposito avviso sul sito istituzionale.

Alle ore 12:45 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

Dott.ssa Mirella Giugno, Presidente



Ing. Daniele Vetere, Componente

Arch. Francesco Grasso, Componente

Il segretario verbalizzante

Sig. Beniamino Iorizzo