



COMUNE DI MONTECALVO IRPINO

PROVINCIA DI AVELLINO

COMMISSIONE ESAMINATRICE PROCEDURA COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI COLLABORAZIONE PROFESSIONALE DI UN ESPERTO TECNICO AI SENSI DELL’ART. 1, COMMA 179 BIS, LEGGE N. 178/2020, PER L’ATTUAZIONE DEL PNRR.

VERBALE N. 5

Il giorno 23.05.2023, alle ore 09:30 presso l’Ufficio di segreteria Comunale del Comune di Montecalvo Irpino, Piazza Porta della Terra, 1, si è riunita la Commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui all’oggetto, nelle persone dei Signori:

Dott. ssa Mirella Giugno, Segretario Comunale, **PRESIDENTE**;

Ing. Daniele Vetere, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici e Manutenzione, **Componente**;

Arch. Francesco Grasso, Responsabile del servizio Urbanistica e Territorio, **Componente**.

Assiste con funzioni di Segretario verbalizzante il Sig. Beniamino Iorizzo, Collaboratore Amministrativo.

La Commissione prende atto che, con convocazione a mezzo pec a cura del responsabile del procedimento in data 27/04/2023, le cui ricevute di accettazione e consegna sono conservate agli atti, nella data odierna, a partire dalle ore 10:30, si procederà allo svolgimento della fase 2 – colloquio.

Pertanto, procede alla elaborazione dei quesiti da sottoporre ai candidati sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 del 25/03/2023. Provvede, pertanto, a stilare numero 7 (sette) quesiti teorici e pratici pari al numero dei candidati. Pertanto, la Commissione propone un numero di buste, prive di qualsiasi segno identificativo, corrispondenti al numero dei candidati, contenenti le domande, teorica e pratica, relative alle materie di esame. Le buste vengono sigillate, numerate da 1 a 7, timbrate e vistate dalla Commissione. La Commissione dispone che le buste contenenti le domande vengano sorteggiate dai candidati. La Commissione, come già stabilito in precedente seduta, dispone che il colloquio avvenga secondo l’ordine alfabetico del cognome, previo sorteggio della busta contenente le domande a cura del candidato.

Pertanto, l’ordine di svolgimento del colloquio sarà il seguente:

N.	COGNOME E NOME
1	CUOMO ANTONIO
2	LA ROCCA PAMELA
3	MASTANTUONO FELICINO
4	PALLAVANTI FRANCESCO
5	PETROSINO FRANCESCO
6	SCIONTI FABIO
7	SERAFINO ANTONELLA

Alle ore 10:35, la Commissione si sposta presso la sala consiliare, ove verrà espletato il colloquio.

Alle ore 10:42, sono presenti i seguenti candidati:

1. Mastantuono Felicino, identificato con C.I. rilasciata dal Comune di Montecalvo Irpino n. AZ 1241440 con scadenza 06/11/2030;
2. Serafino Antonella, identificata con C.I. rilasciata dal comune di Montecalvo Irpino n. AZ1240031 con scadenza 10/03/2030.

La Commissione, pertanto, procede all’esame del primo candidato presente in ordine alfabetico del cognome.

Il primo esaminando è MASTANTUONO FELICINO. Il candidato sorteggia la busta n. 2 contenente le

seguenti domande:

1. Funzioni e compiti del collaudatore tecnico amministrativo;
2. Esempio pratico della redazione di un nuovo prezzo da includere nel computo metrico estimativo relativo ad un lavoro.

La Commissione procede, poi, alla valutazione di un caso esperienziale presentato dal candidato.

All'esito del colloquio, la Commissione attribuisce il seguente punteggio complessivo: **38**.

Il secondo esaminando è SERAFINO ANTONELLA. La candidata sorteggia la busta n. 3 contenente le seguenti domande:

1. Livelli della progettazione per gli appalti di un lavoro pubblico;
2. Esempio pratico di redazione di un verbale di consegna dei lavori

La Commissione procede, poi, alla valutazione di un caso esperienziale presentato dalla candidata.

All'esito del colloquio, la Commissione attribuisce il seguente punteggio complessivo: **25**.

La Commissione dà atto che, alle ore 12:00, non risultano presenti altri candidati e che non sono pervenute comunicazioni di assenza giustificata. Pertanto, dispone l'esclusione dei candidati assenti dalla procedura selettiva.

La commissione dispone che le restanti buste contenenti le domande, riportanti i numeri 1, 4, 5, 6, 7, restino sigillate e conservate agli atti.

Terminati i colloqui, la Commissione procede, pertanto, al riepilogo dei punteggi conseguiti nelle fasi 1) e 2) da ciascun candidato e a stilare la graduatoria finale di merito, di seguito riportata:

N	COGNOME E NOME	TITOLI DI STUDIO E FORMAZIONE	ESPERIENZE PROFESSIONALI	VALUTAZIONE COMPLESSIVA CURRICULUM	TOTALE FASE 1	COLLOQUIO FASE 2	TOTALE
1	MASTANTUONO FELICINO	2,4	14	5,5	21,9	38	59,9
2	SERAFINO ANTONELLA	2,5	6,5	4	13	25	38

Al termine della seduta, la Commissione dispone di trasmettere la graduatoria finale di merito al RUP per il seguito di competenza. La Commissione dispone la conservazione della documentazione della procedura di che trattasi in apposito faldone da conservare presso il Settore Amministrativo. La seduta è sciolta alle ore 13:52.

Del che è verbale che viene letto, confermato e sottoscritto.

Dott.ssa Mirella Giugno, Presidente

Ing. Daniele Vetere, Componente

Arch. Francesco Grasso, Componente

Il segretario verbalizzante

Sig. Beniamino Iorizzo



SCHEDE DI VALUTAZIONE

1. Quesito di teoria La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato:

valutazione risposta	punti	
Mancata risposta o totalmente errata	0	
Risposta molto lacunosa e assolutamente insufficiente. Incapacità di sviluppare risposte anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	1	
Risposta molto lacunosa con imprecisioni che risultano complessivamente insufficienti. Capacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva soltanto sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	2	
Risposta insufficiente con alcune lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato non riesce a fornire risposte corrette nemmeno sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	3	
Risposta insufficiente con alcune lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato però riesce a fornire risposte corrette dopo aver avuto ulteriori elementi forniti dalla Commissione	4	
Sufficiente preparazione di base e conoscenza della materia pur presentando qualche imprecisione terminologia. Sufficiente capacità di esposizione	5-9	
Buona preparazione di base, capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza delle materie e sicurezza nell'esposizione	10-14	14
Approfondita preparazione specialistica, buona capacità di analisi e di sintesi unita a chiarezza di esposizione	15-19	
Preparazione specialistica molto approfondita, con riferimenti puntuali alla normativa vigente, unita a chiarezza di esposizione	20-24	
Preparazione complessivamente ottima, il candidato dimostra di avere un'eccellente conoscenza della materia, dei riferimenti normativi e degli orientamenti giurisprudenziali più recenti unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione.	25	

2. Caso pratico in materia di lavori pubblici. La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato:

Valutazione risposta	punti	
Mancata risposta o totalmente errata	0	
Risposta per lo più errata	1	
Presentazione della soluzione al caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una complessiva difficoltà nell'approccio ovvero la insufficiente conoscenza della materia di riferimento	2	
Presentazione della soluzione al caso pratico molto incerta, imprecisa con ampie lacune in	3-4	



EUQ

9

ordine a concetti basilari della materia; il candidato non riesce a fornire risposte corrette nemmeno sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione		
Presentazione della soluzione al caso pratico incerta e con lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato riesce a fornire una soluzione corretta solo dopo aver avuto ulteriori elementi forniti dalla Commissione	5-9	
Presentazione del caso pratico sufficientemente chiara e precisa, aderente al dettato normativo che denota capacità di elaborazione della soluzione concreta. Discreta sicurezza nell'esposizione.	10-14	
Elaborazione della soluzione al caso pratico buona ed aderente al quadro normativo, illustrato con sicurezza e soddisfacenti capacità di esposizione.	15-19	18
Elaborazione della soluzione al caso pratico molto buona ed assolutamente aderente al quadro normativo, illustrato con sicurezza e buona capacità di esposizione, preceduta da una buona illustrazione degli istituti giuridici di riferimento.	20-24	
Prova complessivamente ottima, il candidato dimostra di essere particolarmente sicuro nell'affrontare e risolvere il caso proposto, delineando in maniera critica anche le diverse alternative	25-29	
Il candidato dimostra di avere un'eccellente capacità di risoluzione del problema e di presentazione della soluzione, fondata su una solida conoscenza della materia, affrontando e descrivendo in maniera analitica la soluzione preferibile ed operando corretti riferimenti alla normativa e/o alla dottrina esistente.	30	

3. Presentazione esperienza professionale

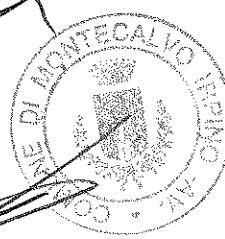
La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato.

Punteggio per ogni fattore di valutazione - Il caso esperienziale presentato dal candidato e presente nel proprio curriculum presenta:

Valutazione	punti	
Mancata risposta o presentazione di esperienze non dichiarate nel CV	0	
Scarsa o nessuna relazione dell'esperienza presentata con il profilo ricercato	1-2	
Parziale attinenza con il profilo ricercato	3-4	
Buona attinenza con il profilo ricercato	5-6	6
Rilevante attinenza con il profilo ricercato	7-8	
Perfetta attinenza con il profilo ricercato	9-10	
ELEMENTI ULTERIORI VALUTATI DALLA COMMISSIONE (da sommare al punteggio precedente)		
Dalla presentazione del caso esperienziale si rileva inoltre:		

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'S. S. S.'. Below the signature is a circular official stamp, likely from the Commission, with some illegible text around the perimeter. The stamp is partially obscured by the signature and other markings.

Capacità di lavorare in gruppo	+ 1	
Capacità di analisi e soluzione di problemi	+ 1	
Autonomia e capacità di organizzazione del lavoro, capacità di gestione dello stress	+ 1	
Capacità di gestione del budget	+ 1	
Etica lavorativa	+ 1	

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]


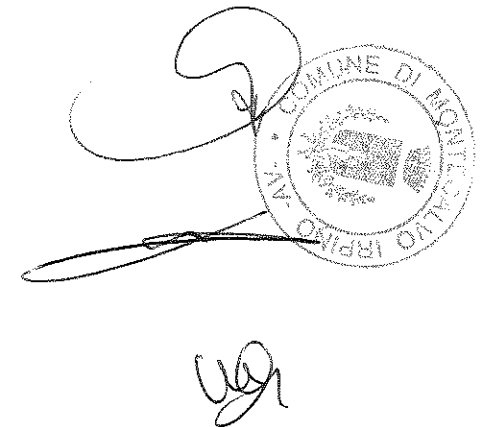
SCHEDE DI VALUTAZIONE

1. **Quesito di teoria** La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato:

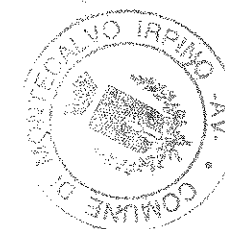
valutazione risposta	punti	
Mancata risposta o totalmente errata	0	
Risposta molto lacunosa e assolutamente insufficiente. Incapacità di sviluppare risposte anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	1	
Risposta molto lacunosa con imprecisioni che risultano complessivamente insufficienti. Capacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva soltanto sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	2	
Risposta insufficiente con alcune lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato non riesce a fornire risposte corrette nemmeno sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	3	
Risposta insufficiente con alcune lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato però riesce a fornire risposte corrette dopo aver avuto ulteriori elementi forniti dalla Commissione	4	
Sufficiente preparazione di base e conoscenza della materia pur presentando qualche imprecisione terminologia. Sufficiente capacità di esposizione	5-9	
Buona preparazione di base, capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza delle materie e sicurezza nell'esposizione	10-14	14
Approfondita preparazione specialistica, buona capacità di analisi e di sintesi unita a chiarezza di esposizione	15 - 19	
Preparazione specialistica molto approfondita, con riferimenti puntuali alla normativa vigente, unita a chiarezza di esposizione	20 - 24	
Preparazione complessivamente ottima, il candidato dimostra di avere un'eccellente conoscenza della materia, dei riferimenti normativi e degli orientamenti giurisprudenziali più recenti unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione.	25	

2. **Caso pratico in materia di lavori pubblici.** La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato:

Valutazione risposta	punti	
Mancata risposta o totalmente errata	0	
Risposta per lo più errata	1	
Presentazione della soluzione al caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una complessiva difficoltà nell'approccio ovvero la insufficiente conoscenza della materia di riferimento	2	
Presentazione della soluzione al caso pratico molto incerta, imprecisa con ampie lacune in	3-4	



ordine a concetti basilari della materia; il candidato non riesce a fornire risposte corrette nemmeno sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione		
Presentazione della soluzione al caso pratico incerta e con lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato riesce a fornire una soluzione corretta solo dopo aver avuto ulteriori elementi forniti dalla Commissione	5-9	9
Presentazione del caso pratico sufficientemente chiara e precisa, aderente al dettato normativo che denota capacità di elaborazione della soluzione concreta. Discreta sicurezza nell'esposizione.	10-14	
Elaborazione della soluzione al caso pratico buona ed aderente al quadro normativo, illustrato con sicurezza e soddisfacenti capacità di esposizione.	15-19	
Elaborazione della soluzione al caso pratico molto buona ed assolutamente aderente al quadro normativo, illustrato con sicurezza e buona capacità di esposizione, preceduta da una buona illustrazione degli istituti giuridici di riferimento.	20-24	
Prova complessivamente ottima, il candidato dimostra di essere particolarmente sicuro nell'affrontare e risolvere il caso proposto, delineando in maniera critica anche le diverse alternative	25-29	
Il candidato dimostra di avere un'eccellente capacità di risoluzione del problema e di presentazione della soluzione, fondata su una solida conoscenza della materia, affrontando e descrivendo in maniera analitica la soluzione preferibile ed operando corretti riferimenti alla normativa e/o alla dottrina esistente.	30	



Handwritten signature or initials.

3. Presentazione esperienza professionale

La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato.

Punteggio per ogni fattore di valutazione - Il caso esperienziale presentato dal candidato e presente nel proprio curriculum presenta:

Valutazione	punti	
Mancata risposta o presentazione di esperienze non dichiarate nel CV	0	
Scarsa o nessuna relazione dell'esperienza presentata con il profilo ricercato	1-2	2
Parziale attinenza con il profilo ricercato	3-4	
Buona attinenza con il profilo ricercato	5-6	
Rilevante attinenza con il profilo ricercato	7-8	
Perfetta attinenza con il profilo ricercato	9-10	
ELEMENTI ULTERIORI VALUTATI DALLA COMMISSIONE (da sommare al punteggio precedente)		
Dalla presentazione del caso esperienziale si rileva inoltre:		

Large handwritten signature or initials.

Capacità di lavorare in gruppo	+1	
Capacità di analisi e soluzione di problemi	+1	
Autonomia e capacità di organizzazione del lavoro, capacità di gestione dello stress	+1	
Capacità di gestione del budget	+1	
Etica lavorativa	+1	

