



**COMUNE DI MONTECALVO IRPINO**  
**PROVINCIA DI AVELLINO**

**AVVISO**

**PROCEDURA COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI  
COLLABORAZIONE PROFESSIONALE DI UN ESPERTO TECNICO AI SENSI  
DELL’ART. 1, COMMA 179 BIS, LEGGE N. 178/2020 PER L’ATTUAZIONE DEL  
PNRR**

**CRITERI DI VALUTAZIONE COLLOQUIO**

La Commissione della procedura in oggetto, in occasione della prima seduta svolta in data 25/03/2023, relativamente all’attribuzione del punteggio afferente alla fase 2 – colloquio, per garantire omogeneità di giudizio tra i candidati, ha inteso predisporre i seguenti criteri generali di valutazione del colloquio:

- padronanza della materia e grado di approfondimento delle risposte;
- proprietà di linguaggio e sicurezza nell’esposizione;
- capacità di inquadrare gli argomenti proposti e di trovare risposte e/o soluzioni adeguate;
- linearità dell’esposizione e capacità di sintesi;
- possesso degli skills richiesti per il profilo.

La Commissione ha disposto, ai fini del colloquio, di procedere alla somministrazione per ciascun candidato di un quesito teorico in materia di lavori pubblici e/o contabilità enti locali applicata ai LLPP con punteggio massimo attribuibile di 25 pt.; un caso pratico in materia di lavori pubblici con punteggio massimo attribuibile di 30 pt.; una domanda aperta su un’esperienza professionale tratta dal CV del candidato maggiormente rilevante ed attinente rispetto al profilo professionale da selezionare con punteggio massimo attribuibile di 15 pt..

La Commissione, pertanto, ha predisposto i seguenti sub- criteri di valutazione del colloquio:

**1. Quesito di teoria** La Commissione al riguardo ha stabilito di attribuire il punteggio come di seguito indicato:

<b>Valutazione risposta</b>	<b>punti</b>
Mancata risposta o totalmente errata	0
Risposta molto lacunosa e assolutamente insufficiente. Incapacità di sviluppare risposte anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	1
Risposta molto lacunosa con imprecisioni che risultano complessivamente insufficienti. Capacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva soltanto sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	2
Risposta insufficiente con alcune lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato non riesce a fornire risposte corrette nemmeno sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	3
Risposta insufficiente con alcune lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato però riesce a fornire risposte corrette dopo aver avuto ulteriori elementi forniti dalla Commissione	4
Sufficiente preparazione di base e conoscenza della materia pur presentando qualche imprecisione terminologia. Sufficiente capacità di esposizione	5- 9
Buona preparazione di base, capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza delle materie e sicurezza nell’esposizione	10- 14
Approfondita preparazione specialistica, buona capacità di analisi e di sintesi unita a	15 - 19

chiarezza di esposizione	
Preparazione specialistica molto approfondita, con riferimenti puntuali alla normativa vigente, unita a chiarezza di esposizione	20 - 24
Preparazione complessivamente ottima, il candidato dimostra di avere un'eccellente conoscenza della materia, dei riferimenti normativi e degli orientamenti giurisprudenziali più recenti unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione.	25

**2. Caso pratico in materia di lavori pubblici.** La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato:

<b>Valutazione risposta</b>	<b>punti</b>
Mancata risposta o totalmente errata	0
Risposta per lo più errata	1
Presentazione della soluzione al caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una complessiva difficoltà nell'approccio ovvero la insufficiente conoscenza della materia di riferimento	2
Presentazione della soluzione al caso pratico molto incerta, imprecisa con ampie lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato non riesce a fornire risposte corrette nemmeno sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione	3-4
Presentazione della soluzione al caso pratico incerta e con lacune in ordine a concetti basilari della materia; il candidato riesce a fornire una soluzione corretta solo dopo aver avuto ulteriori elementi forniti dalla Commissione	5-9
Presentazione del caso pratico sufficientemente chiara e precisa, aderente al dettato normativo che denota capacità di elaborazione della soluzione concreta. Discreta sicurezza nell'esposizione.	10-14
Elaborazione della soluzione al caso pratico buona ed aderente al quadro normativo, illustrato con sicurezza e soddisfacenti capacità di esposizione.	15-19
Elaborazione della soluzione al caso pratico molto buona ed assolutamente aderente al quadro normativo, illustrato con sicurezza e buona capacità di esposizione, preceduta da una buona illustrazione degli istituti giuridici di riferimento.	20- 24
Prova complessivamente ottima, il candidato dimostra di essere particolarmente sicuro nell'affrontare e risolvere il caso proposto, delineando in maniera critica anche le diverse alternative	25-29
Il candidato dimostra di avere un'eccellente capacità di risoluzione del problema e di presentazione della soluzione, fondata su una solida conoscenza della materia, affrontando e descrivendo in maniera analitica la soluzione preferibile ed operando corretti riferimenti alla normativa e/o alla dottrina esistente.	30

### 3. Presentazione esperienza professionale

La Commissione al riguardo stabilisce di attribuire il punteggio come di seguito indicato.

Punteggio per ogni fattore di valutazione - Il caso esperienziale presentato dal candidato e presente nel proprio curriculum presenta:

<b>Valutazione</b>	<b>punti</b>
Mancata risposta o presentazione di esperienze non dichiarate nel CV	0
Scarsa o nessuna relazione dell'esperienza presentata con il profilo ricercato	1-2
Parziale attinenza con il profilo ricercato	3-4
Buona attinenza con il profilo ricercato	5-6
Rilevante attinenza con il profilo ricercato	7-8
Perfetta attinenza con il profilo ricercato	9-10
ELEMENTI ULTERIORI VALUTATI DALLA COMMISSIONE (da sommare al punteggio)	

precedente)	
Dalla presentazione del caso esperienziale si rileva inoltre:	
Capacità di lavorare in gruppo	+ 1
Capacità di analisi e soluzione di problemi	+ 1
Autonomia e capacità di organizzazione del lavoro, capacità di gestione dello stress	+ 1
Capacità di gestione del budget	+ 1
Etica lavorativa	+ 1

L'ordine di svolgimento del colloquio avverrà con convocazione dei candidati secondo l'ordine alfabetico del cognome.

La Commissione, tenuto conto del numero delle candidature pervenute e delle specificità della procedura, ha stabilito il giorno 31 maggio 2023 quale termine della presente procedura comparativa.

Il presente avviso ha valore di notifica a tutti gli effetti.



Il Presidente della Commissione  
F.to Dott. ssa Mirella Giugno